

Odluka:

PŽ 7227/2016-6

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 7227/2016-6

Datum odluke: 25.01.2017

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom N. K. J., OIB B1, A1, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-646/16-10 od 28. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-646/16-10 od 28. rujna 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-646/16-10 od 28. rujna 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom N. K. J., A1 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je J. L. (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je određeno da će se dio nastalih troškova postupka isplatiti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka iz članka 111. Stečajnog zakona (točka IV. izreke), da će se rješenje neposredno po objavi istog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dostaviti registru suda radi provedbe upisa činjenice otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, kao i nakon pravomoćnosti radi brisanja dužnika iz registra (točka V. izreke), da će se otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom i imenovanje stečajnog upravitelja upisati u zemljišne knjige i druge javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava (točka VI. izreke), da se ovlašćuje stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka (točka VII. izreke).

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

Pozivom na odredbe čl. 428., 430. i 431. SZ-a, prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnome navodi da se nesporno postojanje dugovanja na dan 1. rujna 2015. odnosilo na neplaćene poreze i druga javna davanja, ali da već 6. rujna 2015. dužnik nije imao nepodmirenih obveza te je postao sposoban za plaćanje. Naime, dio nepodmirenog poreznog duga je otpisan jer je nastupila zastara prava na naplatu duga (rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave od 24. lipnja 2015.) a za dio je sklopljena porezna nagodba 4. rujna 2015. Stoga smatra da nije bilo zakonske osnove za podnošenje zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti.

Prvostupanjski sud je zaključkom od 19. prosinca 2016. zatražio od Financijske agencije dostavu podataka o dužnikovom nepodmirenom dugovanju na dan podnošenja zahtjeva (29. veljače 2016.) i na dan donošenja prvostupanjskog rješenja (28. rujna 2016.). Financijska agencija je u dopisu od 03. siječnja 2017. obavijestila prvostupanjski sud da ni na dan podnošenja zahtjeva ni na dan donošenja pobijanog rješenja, kao ni na dan izrade navedenog očitovanja, račun dužnika nije bio u blokadi, odnosno da se račun nalazio u blokadi zaključno do 6. rujna 2015.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 - dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da prvostupanjsko rješenje nije pravilno i na zakonu osnovano.

Postupajući po zahtjevu FINA-e od 29. veljače 2016., prvostupanjski sud je 19. travnja 2016. na temelju odredbe čl. 430. SZ-a, objavio oglas kojim je pozvao dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podnese javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Tim su oglasom pozvani i dužnikovi vjerovnici da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. Oglas sadrži i upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da će se ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predviđenih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje. Prema odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, u slučaju iz stavka 1. ovog članka, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka uz odgovarajuću primjenu odredbi čl. 132. i 133. te čl. 286. - 292. SZ-a.

S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza na propisanom obrascu te s obzirom na to da nitko od dužnikovih vjerovnika u roku iz tog oglasa nije predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te uplatio predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, koje činjenice žalitelj ne osporava, prvostupanjski je sud primjenom odredbi čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Iz zahtjeva Financijske agencije, Regionalnog centra A2 od 29. veljače 2016. proizlazi da je dužnik 1. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 716.974,97 kn u neprekidnom razdoblju od 183 dana.

Iz žalbenih navoda dužnika, te iz dopisa Financijske agencije od 3. siječnja 2017. (list 62. spisa) proizlazi da račun dužnika nije bio u blokadi ni na dan podnošenja zahtjeva ni na dan donošenja pobijanog rješenja, odnosno da je bio u blokadi do 6. rujna 2015.

Dakle, iz navedenog bi se moglo zaključiti da dužnik nije imao dugova nakon navedenog dana (6. rujna 2015.), odnosno već u vrijeme podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, a posebno u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, što se izravno odražava na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer iako su procesne pretpostavke za donošenje takvog rješenja možda i bile ispunjene u određeno vrijeme dok je dužnik još bio u blokadi (do 6. rujna 2015. - to proizlazi samo iz navoda FINA-e), u međuvremenu je ta zakonska pretpostavka prestala postojati s obzirom na to da ni na dan podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnoga postupka ni na dan donošenja pobijanog rješenja račun dužnika više nije bio u blokadi pa proizlazi da nije bilo moguće donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, odnosno došlo je do obaranja zakonske presumpcije o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje.

Naime, odredbom čl. 428. SZ-a, propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je trebao poduzeti mjere na koje je po zakonu ovlašten, radi utvrđenja bitnih činjenica za donošenje odluke. Sud je i po službenoj dužnosti dužan utvrditi sve činjenice koje su važne za stečajni postupak. Radi toga, sud može izvoditi sve potrebne dokaze (čl. 11. st. 3. SZ-a).

Stoga je žalbu valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U nastavku postupka prvostupanjski sud će ispitati postojanje pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Ovisno o toj okolnosti, donijet će novu zakonitu odluku imajući na umu da pretpostavke iz čl. 428. SZ-a moraju biti ispunjene na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

U Zagrebu 25. siječnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.